



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Bíróság a [REDACTED] ügyvéd által képviselt [REDACTED] felperesnek a dr. Ivanovits Andrea ügyvéd (1137 Budapest, Szent István krt. 18. III. 1.) által képviselt **Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága** (1385 Budapest, Pf. 867.) alperes ellen mezőgazdasági támogatás ügyében hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A bíróság alperes [REDACTED] számú [REDACTED] (aktatószámú) határozatát **hatályon kívül helyezi.**

Az eljárás 20.000,-Ft (azaz Húszezer forint) összegű illetékét a Magyar Állam viseli.

Kötelezi a bíróság alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 20.000,-Ft (azaz Húszezer forint) perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A perben bíróság a következő tényállást állapította meg:

Felperes az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatás iránti kérelmet terjesztett elő az alperesi hatóságnál. Az eljárás lefolytatását követően az alperesi hatóság a 2010. május 20-án kelt, [REDACTED] sz. határozatával a támogatási kérelemnek helyt adott és felperes részére 40.000.- euró összegű támogatást állapított meg.

Ezt követően az alperesi hatóság a 2010. augusztus 06-án kelt, [REDACTED] sz. határozatával az előbbi határozatot visszavonta, egyidejűleg felperes támogatási kérelmét forráshiány miatt elutasította.

A határozat indokolása szerint a támogatási kérelemnek helyt adó határozat nem felelt meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. Alperes szerint ugyanis felperes a kérelme alapján összesen csak 131 pontot ért el a támogatáshoz szükséges minimális 132 szakmai pontszám helyett.

A határozat ellen felperes kereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a visszavonó határozat hatályon kívül helyezését.

A keresetlevél indokolása szerint a visszavonó határozat jogsértő, sérti a Ket. 114. §-ában foglaltakat, illetve megalapozatlan azon okból is, hogy a határozatból nem derül ki az, hogy miért nem érte el felperes a támogatáshoz szükséges pontszámot, ahogy nem derült ki a határozatból az sem, hogy az eredeti határozat milyen jogszabályt sértett meg.

Alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a határozat megalapozott és jogszerű.

A kereset **alapos**.

A **2007. évi XVII. tv. 12. § (1) bekezdése** alapján, ha e törvény másként nem rendelkezik, a törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásban a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott kivételekkel a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény (Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A **2007. évi XVII. tv. 12. § (2) bekezdése** szerint az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásokban nem alkalmazhatók a Ket.-nek az eljárás megindítására, a kérelem benyújtása és a hiánypótlási felhívás során az ügyféltől be nem kérhető adatok és mellékletek körére, valamint az eljáró hatóság által az ügyfél kérésére a más hatóságtól beszerzendő adatokra vonatkozó rendelkezései.

A **2007. évi XVII. tv. 12. § (3) bekezdése** alapján a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv hatásköre az akkreditált feladataihoz kapcsolódó hatósági eljárás keretében kizárólagos.

A **2007. évi XVII. tv. 12. § (4) bekezdése** szerint újrafelvételi eljárásnak és felügyeleti eljárásnak csak az EMVA-ból, illetve az EHA-ból folyósított támogatások esetében van helye azzal, hogy a felügyeleti eljárás során a felügyeleti szerv jogszabálysértés esetén a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által hozott döntést nem változtathatja meg.

A **Ket. 114. § (1) bekezdése** alapján, ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult szerv, vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosíthatja, vagy visszavonhatja.

A **Ket. 114. § (2) bekezdése** alapján az (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatására az Alkotmánybíróság határozata vagy ügyészi óvás alapján indított eljárás kivételével a hatóság csak egy ízben, és ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a határozat közlésétől számított egy éven belül jogosult.

A **Ket. 114. § (3) bekezdése** szerint a döntést a hatósági nyilvántartásba, illetve a hatósági igazolványba felvett téves bejegyzés, valamint az állampolgársági bizonyítvány ténymegállapítása kivételével nem lehet módosítani, vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.

A **Ket. 6. § (2) bekezdése** szerint az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

A **2007. évi XVII. tv. 57. § (1) bekezdése** alapján a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult szerv, illetve a bíróság által még el nem bírált döntése jogszabálysértő, a határozatát az ügyfél terhére a döntés közlésétől számított egy éven belül, az ügyfél javára az intézkedésekben való részvételhez való jog közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban és a jogszabályban meghatározott elévülésiig módosítja, vagy visszavonja.

A határozat visszavonásának vagy módosításának tehát konjunktív feltételei vannak.
A határozat akkor módosítható vagy vonható vissza, ha:

- 1) a döntést fellebbezés elbírálására jogosult szerv vagy közigazgatási ügyekben eljáró bíróság még nem bírálta el **és**
- 2) a döntés jogszabályt sért **és**
- 3) az eljárásra nem az Alkotmánybíróság határozata vagy ügyészi óvás alapján került sor **és**
- 4) a módosítás vagy visszavonás egy éven belül történik **és**
- 5) a módosításra vagy visszavonásra első ízben kerül sor **és**
- 6) az érintett döntés nem hatósági nyilvántartásba, illetve a hatósági igazolványba felvett téves bejegyzés, valamint az állampolgársági bizonyítvány ténymegállapítása volt **és**
- 7) a visszavonás vagy módosítás nem sért jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot.

Bármelyik feltétel hiánya kizárja a visszavonás vagy a módosítás lehetőségét.

Mindezek alapján megállapítható volt, hogy felperes esetében az 1), a 3), a 4), az 5) és a 6) pontban meghatározott feltétel teljesült ugyan, de a 2) és 7) pontban meghatározott feltételek hiányoznak.

ad 2) pont

A **Ket. 72. § (1) bekezdés e) pontja** alapján a határozatnak tartalmaznia kell az indokolásban - többek között - a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait, a mérlegelési, méltányossági jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben és a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontokat és tényeket.

A keresettel támadott határozatból nem állapítható meg, hogy milyen jogszabályokat és milyen okból sértett a visszavonni kívánt határozat.

E körben nem elegendő annak kijelentése, hogy a visszavonni kívánt határozat jogszabályt sértett, ezt a következtetést teleologikus módon meg kell indokolni, a megállapított tények alapján részletesen kifejtve azt, hogy miben is állt a jogszabálysértés.

Ha alperes szerint felperes annak idején nem érte el a megfelelő, a támogatáshoz szükséges minimális pontszámot, akkor részletesen meg kell indokolnia, hogy az egyes szempontok alapján milyen okból kellett utólag pontlevonásokat eszközölni.

Ennek hiányában nem állapítható meg a 2) pontban meghatározott feltétel megléte.

ad 7) pont

Semmiféle olyan körülmény nem merült fel a per során - és az iratok alapján a közigazgatási eljárásban sem - ami felperes rosszhiszeműségére utalt volna a támogatás igénybevétele során.

A **Ket. 6.§ (2)-e** alapján a rosszhiszeműséget a hatóságnak kell bizonyítania.

Ez nem történt meg (erre a körülményre egyébként alperes maga sem hivatkozott), így ezen feltétel hiánya is kizárja a határozat visszavonásának lehetőségét.

Míndezek alapján a bíróság a **Pp. 339. § (1) bekezdése** alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az illetékre és a perköltségre vonatkozó rendelkezés a **Pp. 78. § (1) bekezdésén** az **1990. évi XCIII. tv. 43. § (3) bekezdésén** a **32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-án**, illetve az alperest megillető személyes illetékmentesség tényén alapul.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a **Pp. 340. § (1)-(2) bekezdése** zárja ki.

Budapest, **2011. június** hó **24.** napján.

dr. Mohay György s.k.
bíró

