

Kúria
mint felülvizsgálati bíróság

szám

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a dr. _____
ügyvéd által képviselt _____ felperesnek a dr. _____
_____ ügyvéd által képviselt Mezőgazdasági és
Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága
alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2011. szeptember 7.
napján hozott _____ számú jogerős ítélete ellen
az alperes által 6. sorszám alatt előterjesztett
felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta
a következő

végzést:

A Kúria a jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztésére
irányuló alperesi kérelmet elutasítja.

Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felperes kérelmet nyújtott be a 113/2009. (VIII.29.) FVM
rendelet alapján fiatal mezőgazdasági termelők indulásához
nyújtandó támogatás iránt, melynek az alperes
_____ számú határozatával helyt adott, majd ezt
a határozatát saját hatáskörében felülvizsgálva
_____ számú határozatával visszavonta és a
támogatási kérelmet forráshiányra hivatkozással elutasította.

A felperes a határozat ellen keresetet terjesztett elő a
Fővárosi Bíróságon, amely _____ számú ítéletével
az alperes _____ számú határozatát hatályon
kívül helyezte.

Az alperes a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet
terjesztett el, egyúttal kérte a jogerős ítélet
végrehajtásának felfüggesztését, arra hivatkozással, hogy a
bírói gyakorlat nem egységes a tekintetben, hogy ha a hatóság
saját hatáskörében visszavonja a határozatát, szükséges-e új
eljárás lefolytatására utasítani. Alperes hivatkozott arra is,
hogy az eltérő tartalmú bírósági döntések következtében a
hatóság nem tud egységes jogalkalmazást folytatni, ami

sértheti az ügyfelek egyenlő bánásmódhoz való jogát is, ezért álláspontja szerint szükséges a végrehajtás felfüggesztése.

A Pp. 273. § (3) bekezdése értelmében a határozat végrehajtását a Kúria kérelemre kivételesen függesztheti fel. A végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a bíróságnak különösen arra kell figyelemmel lennie, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna.

A Legfelsőbb Bíróság 2/2006. Közigazgatási jogegységi határozata szerint a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet a bíróság érdemben csak akkor tudja megvizsgálni, ha azt a fél indokolással ellátva terjeszti elő, és a kérelemben előadott okokat, adatokat, tényeket, körülményeket igazolja vagy a kívánt mértékben valószínűsíti, illetőleg azokról egyébként a bíróságnak hivatalos tudomása van, illetve, ha köztudomásúak.

A Kúria az alperes kérelmét és az abban felhozott érveket megvizsgálva nem találta szükségesnek az ítélet végrehajtásának felfüggesztését, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A végzés ellen a Pp. 233. § és 233/A. §-a értelmében fellebbezésnek nincs helye, a felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2012. január 5.

Dr.
Dr.

sk. tanácselnök, Dr.
sk. bíró

sk. előadó bíró,

A/kiadmány hitelélül:

tisztv

11.
Budapest

K Ú R I A
mint felülvizsgálati bíróság

szám

V É G Z É S

felperesnek a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága alperes ellen közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság _____ számú határozata ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a Kúria - a felülvizsgálati kérelem egyidejű megküldése mellett - tájékoztatja a felperest, hogy a felülvizsgálati kérelemre vonatkozóan ellenkérelmet terjeszthet elő, ha pedig a felülvizsgálati kérelemmel megtámadott határozat megváltoztatását is kívánja, akkor a jelen végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül csatlakozó felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Kúriához. Ez utóbbi esetben a Pp. 272. § /3/ bekezdése szerint - jogi képviselő útján - kell eljárnia.

Ha a felülvizsgálati kérelem a per főtárgyát nem érinti, a per főtárgyára vonatkozóan csatlakozó felülvizsgálati kérelemnek nincs helye.

Budapest, 2012. január 5.

Dr. _____
tanácselnök

A ~~kladmány~~ hiteléül:

tisztviselő

