

Fővárosi Bíróság
/2010/5.



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság

a dr. [] ügyvéd ([] által képviselt
([]) felperesnek

az Ivanovits ügyvédi iroda (dr. Ivanovits Andrea ügyvéd, 1137 Budapest, Szent István krt. 18. III.1.) által képviselt

Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága (1385. Budapest, Pf. 867.) alperes ellen

támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

ÍTÉLETET

A bíróság az alperes [] napján hozott [] számú határozatát hatályon kívül helyezi. Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint perköltséget. A kereseti illetéket az állam viseli. Az alábbi ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

INDOKOLÁS:

Az alperes 2010. n. napján hozott [] számú határozatával helyt adott a felperes fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatás jogcímre benyújtott pályázatának azzal, hogy a jövedelempótló támogatás összegét 40.000 eurónak megfelelő forint összegben állapította meg.

Az alperes 2010. augusztus 6. napján hozott [] számú határozatban a 2010. május 20. napján hozott határozatát visszavonta, és a felperes támogatási kérelmét forrás hiány miatt elutasította. Indokolásával megállapította, hogy a 2004. évi CXL. tv (Ket.) 114.§ (1) bekezdés 2007. évi XVII. tv. (Mvh tv.) 57.§ (1) bekezdésére hivatkozott. Megállapította, hogy a visszavont határozat jogszabálysértő volt, mert a rangsorolás során a felperes kérelmére adható szakmai pontszám nem éri el a támogatás alsó határát jelentő szakmai pontszámot.

Felperes kereseti kérelmében elsődlegesen a [] számú határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte, perköltséget igényelt. Előadta, hogy a határozat indokolást nem tartalmaz, és a döntés - az Mvh. tv 12.§ (1) bekezdésére figyelemmel - a Ket. 114.§ (3) bekezdését is sérti, mert a felperes

pályázata 2010. május 20-án nyert, az erre hozott határozat kézhezvételétől beruházását tervezhette.

Alperes a kereset elutasítását, perköltsége megtérítését kérte. Előadta, hogy álláspontja szerint a felperes üzleti tervének saját hatáskörében való felülvizsgálatot követő értékelése mely részben alapozza meg a 11 pontos pont levonást, és ez által a visszavont határozat mért sértette a 113/2009. VIII.29.FVM r.5. számú mellékletét, figyelemmel a rendelet 6.§-ra. Előadta, hogy a . számú határozat visszavonása a Ket. 3.§ (2) bekezdés c) és d) pont, 114.§ (1) bekezdés is az Mvh tv. 57.§ (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelt.

A kereset az alábbiak miatt alapos.

A bíróság az alperes . számú határozatát a Ket. 109.§ (1) bekezdés és az 1952. évi III.tv (Pp) 324.§ (2) bekezdés a) pontja alapján vizsgálta felül.

Az Mvh. tv. 12.§ (1) bekezdése alapján.

Az Mvh. tv. 57.§ (1) bekezdése szerint.

A Ket. 114.§ (1) bekezdése és (3) bekezdése értelmében.

A bíróság a felperessel egyezően a kiemelt jogszabályok alapján állapította meg, hogy az alperes nem vonhatja vissza a határozatát amennyiben az a Ket. 114.§ (3) bekezdés szerint jóhiszeműen szerzett jogot sért. Az Mvh. tv. 12.§ (2) bekezdés nem tartalmaz olyan kivételt, melyre tekintettel a Ket. 114.§ (3) bekezdése az alperes hivatalbeli döntés felülvizsgálata során nem lenne releváns.

A bíróság egyetértett a felperessel abban is, hogy a támogatási kérelemnek helyt adó döntés az ügyfél felperes vonatkozásában jóhiszeműen szerzett jogot keletkeztetett, melynek a határozat felperessel történt közlését követő visszavonása a felperesnek jóhiszeműen szerzett jogát sérti. Tekintettel arra, hogy a Ket. 114.§ (3) bekezdés tekintetében a jogalkotó időkorláttól független tilalmat határozott meg, ezért a Ket. 3.§(2) bekezdés c) és d) pont, valamint az Mvh. tv. 57.§ (1) bekezdés rendelkezéseinek a perbeli relevanciája nem volt.

A bíróság mellőzte annak a felperesi előadásnak az értékelését, amely az indokolási kötelezettség megsértésére utalt, mert a Ket. 114.§ (3) bekezdésének megsértése logikailag szükségtelenné teszi annak vizsgálatát, vagy a határozat a Ket. 72.§ rendelkezéseinek egyébként megfelelő-e.

A bíróság a fenti indokok alapján az alperes rendelkező részben jelölt határozatát a Pp. 339.(1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, új eljárásra kötelezés nélkül.

Az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdésének h.) pont alapján a feljegyzett 43.§ (3) bekezdésének megfelelő 20.000 forint kereseti illetéket az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. § alapján.

Az ügyvéd által képviselt felperes perköltségét a Pp. 79.§ (1) bekezdés és a 32/2003(VIII.22) IM r. 3.§ (3) bekezdés alkalmazásával a bíróság 20.000(húszezer) forintban állapította meg, amelynek megfizetésére a Pp. 78.§ (1) bekezdés alapján az alperest kötelezte. A Perköltség mértékének meghatározása során a bíróság figyelembe vette az ügy összetettségének alacsony fokát, a felperes nyilatkozatainak terjedelmét, a tárgyalás időtartamát.

Az ítélet elleni fellebbezést Pp. 340.§ (1) bekezdése kizárja.

Budapest, 2011. szeptember 7.

dr. Huber Gábor
bíró

