

Közvetlen Támogatások Igazgatósága

Vonalkód:

Iktatószám:

Ügyfél neve:

Ügyfél címe:

Regisztrációs szám:

Tárgy: Támogatási kérelmet forráshiány miatt elutasító határozat

Ügyintéző

A fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatás jogcímre, 2009. 10. 27. napján benyújtott, azonosító számon nyilvántartott támogatási kérelme tárgyában hozott elutasító döntésem ellen benyújtott kereset alapján meghozott, 2012. október 4. napján kelt, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete alapján az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom:

A támogatási kérelemnek helyt adó határozatot visszavonom és ezzel egyidejűleg támogatási kérelmét forráshiány miatt elutasítom.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs.

Döntésem bírósági felülvizsgálata jogszabálysértés esetén, annak kézhezvételétől számított 30 napon belül kezdeményezhető. Az ügyfél a lakóhelye/székhelye szerint illetékes törvényszékhez címzett keresetlevelet a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatóságához kell benyújtani (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal, 1385 Budapest, 62. Pf. 867.) „keresetlevél” megnevezéssel. A benyújtott kérelmet az ügy összes iratával együtt az első fokon eljáró hatóság továbbítja a másodfokú hatóság részére, amely megküldi azt a bíróság részére. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, de a keresetlevélben kezdeményezhető a döntés végrehajtásának felfüggesztése. Tájékoztatom, hogy a döntésem bírósági felülvizsgálata

esetén tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000.- Ft

A jogorvoslati eljárások részletes szabályait a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 95-121. §-ai, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezései tartalmazzák.

I n d o k o l á s

Az ügyfél 2009. október 27. napján a 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelettel (a továbbiakban: jogcím-rendelet) biztosított fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatás iránti kérelmet nyújtott be az MVH Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltségéhez, melynek az elsőfokú hatóság helyt adott. Az MVH által hivatalból lefolytatott rendszerszerű felülvizsgálat során a támogatási kérelemnek helyt adó _____ számú határozat 2010. augusztus 6. napján visszavonásra került, és az ügyfél támogatási kérelme forráshiány miatt elutasításra került. Ezen döntés ellen az ügyfél keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz, mely az MVH _____ számú határozatát hatályon kívül helyezte. A döntés ellen az MVH felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melynek következtében a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Fővárosi Bíróság _____ / számú ítéletét akként tartja fenn, hogy az alperest új eljárásra kötelezte.

A megismételt eljárás során megállapítottam, hogy a támogatási kérelemnek helyt adó _____ számú támogatási határozatban meghatározott 132 pontnál kevesebb, összesen 131 elért pontszám vehető figyelembe a rangsorolás során. Az elérhető maximális pontszám 170. A rangsorolás eredményeképpen a támogatás alsó határa 132 pontszám.

Fentiek miatt a támogatási kérelem forráshiány miatt nem hagyható jóvá. Az elért pontszám megállapítása során az alábbiakat vettem figyelembe:

A támogatási kérelem értékelésére a támogatási kérelem főlapon feltüntetett adatok, valamint a támogatási kérelemhez csatolt igazolások, nyilatkozatok alapján kerül sor.

Az ügyfél a támogatási kérelem főlapon az 31620602 azonosító számú, Növényvédő és méregraktár-kezelő végzettséget jelölte meg. A kérelem értékelése során ezt a végzettséget vettük figyelembe. A jogcím-rendelet 1. számú melléklete alapján az említett végzettség szintje szakmunkás, így az 5. számú melléklet alapján nem részesülhet többletpontban, ezért a Szakképzettség szakmai szempontra 0 pont adható.

A támogatási kérelemhez mellékelte üzleti terv részét képező SFH tábla alapján az állattenyésztés aránya nem haladja meg a működtetési időszak 4. évére vállalt EUME értékből az 50 % vagy azt meghaladó részarányt, így erre az értékelési szempontra a jogcím-rendelet 5. számú melléklete értelmében 0 pont adható.

A támogatási kérelem benyújtásakor az ügyfél a 22. életévét betöltötte, így a jogcím-rendelet 5. számú mellékletére figyelemmel a 18-24 év közötti kategóriába esik, ami alapján 7 pontban részesülhet.

A támogatási kérelem főlapon tett nyilatkozat alapján a nő, valamint a fogyatékkal élő szempontokra nem adható többletpont.

A támogatási kérelem mellékletét képező **üzleti terv**re a kiértékelés során 65 pontból 64 pont adható.

- Az üzleti terv Tevékenység-fejlesztések bemutatása fejezet VI. 2. pontjában az ügyfél leírta milyen negatív események befolyásolhatják a meghatározott üzemméret-célok elérését, azonban a lehetséges kockázatokat nem évekhez rendelten adta meg, így 1 pont levonásra került.

A támogatási kérelem értékelése során az üzleti terv ezen pontjára az ügyfél 3 pontot kapott, majd a hivatalból lefolytatott felülvizsgálat következtében került levonásra 1 pont. A megismételt eljárás során megállapítható, hogy erre a pontra a fenti indoklás alapján 3 pontból 2 pont adható.

A támogatási kérelemhez mellékelte **pénzügyi terv** adatai alapján a maximálisan adható 30 pontból 23 pontra jogosult. A pontvesztés az alábbi szempontok esetében történt.

- Az ügyfél a pénzügyi tervben arról nyilatkozott, hogy az ÁFA általános szempontjai szerint adózik. Ezt az ÁFA rendszert választó ügyfelek az ÁFA egyenlegüket az adott időszak alatt kiegyenlítik (befizetik, illetve visszaigénylik), ezért csak az egyenleget kell vizsgálni. Ha a vizsgált időszak alatti az összesített ÁFA egyenleg az átlagos árbevétel +/- 1 %-a között van, akkor az ügyfél 2 pontot kaphat a szempontra.

Az összesített ÁFA egyenleg kiszámításának módja az alábbiak szerint történt: az ÁFA sorban szereplő értékek, valamint a Fizetendő ÁFA sorban szereplő értékek különbözetével kell meghatározni az ÁFA egyenleg eltérését, minden egyes évre vonatkozóan, amit összegezve megkapjuk az összesített ÁFA egyenleget. Az ügyfél a 2-5. évek esetében azonos összeget adott meg az ÁFA és a Fizetendő ÁFA sorban, így ezekben az években az ÁFA egyenleg nulla. Az 1. év esetében az ÁFA értéke 1 000 000 Ft, a Fizetendő ÁFA értéke 100 000 Ft, így az ÁFA egyenleg 900 000 Ft.

Az átlagos árbevétel megállapításának módja az alábbiak szerint történt:

Az ügyfél pénzügyi tervének Mezőgazdasági tevékenységből származó bevétel sorában szereplő értékeit kell összegezni, ami az ügyfél esetében 29 900 000 Ft, és venni az átlagát. Mivel a pénzügyi tervet 0-5 évre kellett kitölteni, így 6 év kerül vizsgálat alá, amit figyelembe véve az árbevétel átlaga 4 983 333 Ft. Ezt követően meg kell határozni az összeg +/- 1 %-át. Így kapjuk meg az átlagos árbevétel alsó és felső határát. Az alsó határ: -49 833, a felső határ: 49 833.

Az értékelés utolsó lépése, annak vizsgálata, hogy az összesített ÁFA egyenleg az átlagos árbevétel +/- 1 %-a között van-e. Az ügyfél esetében az ÁFA egyenleg összes eltérése: 900 000 Ft, ami nem esik bele a fentiekben meghatározott határértékek közé, így az ÁFA megfelelő számítása szempontra a maximális 2 pont helyett 0 pont adható.

- Az Anyagjellegű ráfordítások pontozása során a pénzügyi terv „Kiemelt anyagjellegű kiadások a növénytermesztésben, kertészetben, szőlő-, gyümölcsstermesztésben” sorban feltüntetett adatait, valamint az SFH betétlapon feltüntetett termelési szerkezet alapján meghatározható EUME méretet kell figyelembe venni.

A pénzügyi terv 2., 3. és 4. évei kerülnek vizsgálat alá a szempont esetében, mivel a pénzügyi terv pénzforgalom alapján készült, ezért a tesztüzemi referencia adatbázissal való összehasonlítás a működtetési időszak 3 teljes évének átlagadata alapján történik.

Az 1 EUME-re jutó anyagjellegű ráfordítás megállapításához első lépésben összegezni kell a „Kiemelt anyagjellegű kiadások a növénytermesztésben, kertészetben, szőlő-, gyümölcsstermesztésben” sorban a 2., 3. és 4. évekre feltüntetett adatokat.

Ezt követően az SFH betétlapon a 2., 3. és 4. években feltüntetett termelési szerkezet alapján meg kell állapítani az ezen évekhez kapcsolódó EUME méretet. Az ügyfél a 2., 3. és 4. évekre vonatkozóan G01A – Gyümölcsültetvények, mérsékelt égövi friss iránt tett vállalat. A pénzügyi terv kiértékelése kapcsán az EUME érték meghatározása az ügyfél lakhelye szerinti régiós adatok figyelembe vételével történt. Az ügyfél Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében nyújtotta be a támogatási kérelmét, így a tesztüzemi referencia adatbázisból az Észak-Alföldi régiós adatokat kell alapul venni a számítás során.

Az 1 EUME-re jutó anyagjellegű ráfordítás összege a fenti adatok alapján meghatározható a következő számítási módszer szerint.

A „Kiemelt anyagjellegű kiadások a növénytermesztésben, kertészetben, szőlő-, gyümölcsstermesztésben” sorban a 2., 3. és 4. évekre feltüntetett adatok összegét elosztjuk a 2., 3. és 4. évek EUME értékének összegével, majd az eredményt elosztjuk 1000-rel. Ez az érték az ügyfél esetében 167,45 eFt/EUME.

A jogcím-rendelet alapján össze kell vetni az 1 EUME-re jutó anyagjellegű ráfordítás (eFt/EUME) összegét a referenciaadatokkal. Az ügyfél adatainak tesztüzemi referencia adatokkal történő összevetése úgy lehetséges, ha figyelembe vesszük az ügyfél által tervezett gazdaság gazdasági formáját, típusát és méretét. Ezen adatok alapján meghatározható a tesztüzemi rendszerből az az alsó és felső határérték, melybe bele kell esnie az 1 EUME-re jutó anyagjellegű ráfordítás adatnak ahhoz, hogy a szempont esetében az ügyfél 5 pontban részesülhessen.

A tesztüzemi referencia adatbázis alsó határértéke 245,22 és a felső határértéke 1039,72. Az ügyfél 1 EUME-re jutó anyagjellegű ráfordítás (eFt/EUME) értéke 167,45 eFt/EUME, mely érték nem éri el az alsó határértéket, így erre a szempontra a maximális 5 pont helyett 0 pont adható.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.), a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, a halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (továbbiakban: MVH eljárási törvény), az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet 4. § (1)-(3) bekezdéseinek, valamint az 5. § és 6. § rendelkezéseire alapítottam.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatóságának illetékességét és hatáskörét a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalról szóló 256/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése és az 5. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

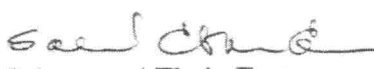
A határozatom elleni fellebbezés lehetőségét az MVH eljárási törvény 56. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki, a határozatom bíróság előtti megtámadásának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a (2) bekezdése és a 109. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás tárgyi illetékmentességét az MVH eljárási törvény 74. § a) pontja állapítja meg.

Budapest, 2012. december 13.



Hörömpő Nándor
igazgató
megbízásából


Salamonné Ebele Eszter
osztályvezető

- 1.: Ügyfél
- 2.: Irattár